



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	159-24/277155
Otsuse kuupäev	23.08.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	CoDe-Invest OÜ vaidlustus Saku Vallavalitsuse riigihankes „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, CoDe-Invest OÜ, esindaja Aimar Naggel Hankija, Saku Vallavalitsus

RESOLUTSIOON

Jätta CoDe-Invest OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 22.03.2024 avaldas Saku Vallavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris lihthankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Saku valla mänguväljakute rajamine ja remont“ (viitenumber 277155) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

Pakkumuste esitamise tähtpäev saabus Riigihankes 08.04.2024 ja riigihangete registrist nähtuvalt esitas Riigihankes pakkumuse neli pakkujat.

2. 22.08.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) CoDe-Invest OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles *Avaldaja palub vastustaja toimingut (riigihanke väljakuulutamiseks) tühistada ning Hankija tegevuse õigusvastaseks tunnistamiseks (9.mail 2024.a.hankija otsused).*

Kuigi CoDe-Invest OÜ vaidlustuses esineb erinevaid puudusi (sh on tasumata riigilõiv), ei pea vaidlustuskomisjon võimalikuks ega vajalikuks vaidlustuse tagastamist puuduste kõrvaldamiseks, kuna vaidlustuses esinevad muuhulgas puudused, mis takistavad algusest peale selle läbi vaatamist ja mis ei ole kõrvaldatavad.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 3 p 7 alusel jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab vaidlustajale, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus. Antud juhul puudub Vaidlustajal vaidlustuse esitamise õigus nii *riigihanke väljakuulutamise toiming*u peale kui ka Hankija 09.05.2024 otsuste peale.

4. Vaidlustus *riigihanke väljakuulutamise toiming*u peale

4.1. Vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus RHS § 192 lg 3 p 7 mõttes juhul, kui Vaidlustaja on vaidlustanud midagi, mida vaidlustuskomisjonis vaidlustada ei ole võimalik või mille läbivaatamise pädevus vaidlustuskomisjonil puudub.

RHS § 185 sätestab ammendava loetelu sellest, mida vaidlustuskomisjonis vaidlustada saab (riigihanke alusdokumendid, hankija otsused, sõlmitud hankeleping). Antud juhul ei ole Vaidlustaja taotlus *riigihanke väljakuulutamise toiming*u vaidlustamiseks hõlmatud ühegi RHS §-s 185 loetud vaidlustuse esemega, samuti puuduks vaidlustuskomisjonil RHS §-st 197 tulenevalt igasugune õigus ja võimalus rahuldada Vaidlustaja taotlus ja tunnistada riigihanke väljakuulutamise toiming õigusvastaseks või see *tühistada* nagu taotleb Vaidlustaja.

4.2. Vaidlustaja väidab vaidlustuses, et on esitanud *keelamiskaebuse*, millega soovitakse keelata riigihanke 277155[5] ettevalmistamine. Antud juhul on Riigihanke ettevalmistamise toimingud (eeltööd ja toimingud, mida tehakse enne riigihanke väljakuulutamist) Riigihankes 277155 juba ammu tehtud (Riigihange on alustatud 22.03.2024) ja nende tagantjärele keelamine igal juhul võimatu. Veelgi enam – Riigihange on riigihangete registris avaldatud juba 22.03.2024 ja arvestades Vaidlustaja mitmeid varasemaid vaidlustusi vaidlustuskomisjonile on Vaidlustaja olnud Riigihanke *väljakuulutamise toiming*ust teadlik juba märtsis. Seega isegi kui Hankija *riigihanke väljakuulutamise toiming*u vaidlustamine oleks vaidlustusmenetluses põhimõtteliselt võimalik, millega vaidlustuskomisjon ei nõustu, ja menetlustoimingute vaidlustamine käiks samade reeglite alusel nagu hankija otsuste vaidlustamine, ei oleks esitatud vaidlustus tähtaegne ja tuleks jätta läbi vaatamata RHS § 192 lg 3 p 1 alusel (vaidlustus ei ole esitatud RHS § 189 lg-s 4 sätestatud kolme tööpäeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest).

4.3. Tuleneval eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et vaidlustus *riigihanke väljakuulutamise toiming*u peale tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

5. Vaidlustus Hankija 09.05.2024 otsuste peale

5.1. Vaidlustajal puudub RHS § 192 lg 3 p-i 7 mõttes vaidlustuse esitamise õigus (kaebeõigus) Hankija 09.05.2024 otsustele, kuna Vaidlustaja ei ole Riigihankes pakkumust esitanud, mistõttu Riigihankes tehtud Hankija otsused ei saa rikkuda Vaidlustaja subjektiivseid õigusi.

Vaidlustusmenetlus lähtub vaidlustaja subjektiivsete õiguste kaitse põhimõttest (kohtupraktikas on korduvalt leidnud kinnitust, et isikute hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk on majanduslik huvi sõlmida hankeleping). Seega on riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve RHS § 185 lg-st 1 tulenevalt õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus ja vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele. Vaidlustatav ei ole hankija tegevus (riigihanke alusdokumendid ega otsused), mis seda eesmärki ei teeni.

5.2. Antud juhul on Riigihankes riigihangete registri andmetel pakkumused esitanud 4 pakkujat: Lars Laj OÜ, TipTipTap OÜ, Fixman Eesti OÜ ja Inseneriteenused OÜ. Vaidlustaja ei ole

riigihangete registrist nähtuvalt pakkumuste esitamise tähtpäevaks (08.04.2024) Riigihankes pakkumust esitanud, mistõttu ei ole Vaidlustajal võimalik selles Riigihankes kuidagi jõuda ka hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga.

Vaidlustuskomisjon märgib, et Vaidlustaja on 08.04.2024 saatnud Hankijale riigihangete registri teabevahetuse kaudu sõnumi: *Code-Invest oü (reg.nr.14132024) edastab pakkumuse rh asjas 277155. Ilma käibemaksuta on pakkumuse suurus ilma käibemaksuta 100236,75 (üks sada tuhat kakssada kolmkümmend kuus,75) eurot. Aimar Naggel, juhatuse liige, kuid mis tahes sõnumid/teated Hankijale ei ole võrdsustatavad pakkumuse esitamisega, rääkimata sellest, et selline sõnum ei järgi mingeid Hankija poolt Riigihankes kehtestatud menetlusreegleid (vt nt Lihthankemenetluse kord p 3.3: Pakkujate esitab eRHRis täidetava maksumuse vormi. Pakkumuse maksumus esitatakse eurodes (EUR). Pakkujate poolt eRHRis täidetud maksumuse vormi andmetest moodustub pakkumuse koosseisus esitamist ja digiallkirjastamist võimaldav PDF formaadis dokument).*

5.3. Veelgi enam - Vaidlustaja on juba vaidlustuskomisjonile 22.07.2024 esitatud selgituses (vaidlustusasja nr 137-24/277155 juures) selgitanud, et vaidlustuse esemeks on Hankija otsused pakkumuste vastavaks ja pakkumuse edukaks tunnistamise kohta ning eduka pakkuja kvalifitseerimise ja tagasi lükkamata jätmise kohta. Samuti on Vaidlustaja halduskohtule esitatud kaebuses (haldusasjas 3-24-2145) selgelt märkinud, et vaidlustab Saku valla 09.05.2024 otsuseid, sh on Vaidlustaja olnud teada, et edukaks on Riigihankes tunnistatud LARS LAJ OÜ pakkumus. Seega 22.08.2024 esitatud vaidlustus Hankija 09.05.2024 otsustele ei oleks ka tähtaegne, kuna vaidlustus ei ole esitatud RHS § 189 lg-s 4 sätestatud kolme tööpäeva jooksul alates päevast, kui Vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest. Vaidlustuskomisjon selgitab vastuseks Vaidlustaja nõudele, et ta soovib VAKO abil nende otsuste väljanõudmist hankijalt, et vaidlustuskomisjon ei nõua Hankijalt vaidlustusmenetluse väliselt välja mis tahes dokumente ja väljaspool vaidlustusmenetlust ei ole vaidlustuskomisjon Hankija 09.05.2024 otsuste osas teabevaldaja avaliku teabe seaduse tähenduses.

5.4. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et vaidlustus Hankija 09.05.2024 otsuste peale tuleb jätta läbi vaatamata nii RHS § 192 lg 3 p-i 7 kui ka p 1 alusel.

6. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et antud asja õigusliku olukord ei ole keerukas ega ebaselge. Vaidlustuskomisjoni pädevuse piirid on vaidlustuskomisjonile selged ega ole Vaidlustaja huvides nihutatavad. Samuti ei ole ühelgi juhul võimalik kõrvaldada Riigihankes Vaidlustaja õiguste rikkumist viisil, et Vaidlustaja sõnum Hankijale loetaks pakkumuseks ja „avataks“ kunagi hiljem või kuidagi teisiti kui teiste Riigihankes pakkumuse esitanud pakkujate pakkumused. Seetõttu puudub Vaidlustajal igasugune võimalus jõuda Riigihankes hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga. Märkimisväärne on, et Vaidlustaja väidetavad huvid, mille kaitsmist ta vaidlustusmenetluses soovib, on ka üksteist välistavad. Vaidlustaja taotlus seonduvalt *riigihanke väljakuulutamise toimingute* vaidlustamisega on vaidlustuskomisjonile arusaadavalt suunatud Riigihanke lõpetamisele ja hankelepingu sõlmimise takistamisele, samas väidab Vaidlustaja, et Hankija 09.05.2024 otsuste vaidlustamiseks on tema kaitstav huvi sõlmida Hankijaga hankelepingu.

7. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Vaidlustaja vaidlustus tuleb jätta läbi vaatamata ja vaidlustus tuleb Vaidlustajale tagastada.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk